

“경기도 대표, ACE 대학”

2017학년도 한경대학교 사교육 및 선행학습 영향평가 보고서

2017. 3.



【 목 차 】

I. 서론	1
1. 연구의 필요성과 목적	1
2. 연구 내용	2
3. 연구 방법	3
4. 선행학습 영향평가위원회 운영	4
II. 환경대학교 대학입학전형 운영 현황	6
1. 2017학년도 입학전형별 운영 현황	6
2. 2017학년도 학생부종합전형 면접고사	8
3. 고교교육에 기여하기 위한 대학의 노력	11
III. 사교육 및 선행학습 영향평가	14
1. 면접 응시자 설문 결과	14
2. 선행학습 영향평가위원회 심의 결과	22
IV. 향후 대입전형 반영 계획 및 개선 노력	23
[참고문헌]	24
[부록 1] 면접응시자 설문지	25
[부록 2] 선행학습 영향평가위원회 심의서	26
[부록 3] 환경대학교 대입전형 선행학습 영향평가 지침	27

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

2014년 9월에 시행된 ‘공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법(이하 공교육정상화법)’은 공교육을 담당하고 있는 초·중·고등학교에서 교육과정의 정상적으로 운영될 수 있도록 선행교육 및 선행학습을 유발하는 행위를 규제하기 위해 공포되었다(제1조). 이러한 공교육정상화법은 2016년 5월에 일부 개정되었는데, 대학별 고사를 실시하는 경우 ‘현직 고교 교원이 포함된’ 입학전형 영향평가위원회의 심의를 거쳐야 한다는 것이 주요 내용이라 할 수 있다. 대학별 고사(논술 등 필답고사, 면접·구술고사, 실기고사 및 교직적성·인성검사 등)를 실시하는 대학에서는 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하지 않도록 금지해야 한다. 또한, 대학별 고사를 실시한 경우 입학전형 영향평가위원회를 설치·운영하여 영향평가를 실시하고 그 결과를 다음 연도 입학전형에 반영해야 하며 평가 결과와 입학전형 개선 계획을 대학 등의 홈페이지에 게재하여 공개해야 한다(제10조, 제10조 2항).

우리 대학은 대입전형 추진 시 사교육 및 선행학습의 효과를 억제하기 위하여 적극적으로 노력하고 있다. 구체적으로 고등학교 교육과정을 충실히 이수한 우수 학생을 선발하기 위해 2016학년도에 처음으로 학생부종합전형を導入하였으며, 2017학년도에는 모집 인원을 확대하여 선발하였다. 학생부종합전형은 사교육과 선행학습의 결과라 할 수 있는 양적인 요소만을 - 대표적으로 학업성취도- 평가하는 것이 아니라, 고등학교 3년 동안 생활의 요약본이라 할 수 있는 학교생활기록부의 기록을 기반으로 양적·질적인 요소를 종합적으로 고려하여 인성, 전공적합성, 발전가능성 등을 평가하고 있다.

본 연구는 2017학년도 입학전형 중 대학별 고사를 실시하는 학생부종합전형이 사교육 및 선행학습에 영향을 미치는지 여부를 점검하여 사교육 및 선행학습영향 평가 결과에서 도출된 개선점을 다음 연도 대입전형 계획에 적극 반영하고자 한다. 또한 연구 결과를 홈페이지에 공개하여 학생, 학부모, 교사 등 대외적으로 안내함으로써 고교 교육과정을 충실하게 이수한 학생들이 본 교에 진학할 수 있는 환경을 조성하여 사교육 및 선행학습을 억제하고 공교육 활성화에 기여하고자 한다.

2. 연구 내용

본 연구는 우리 대학의 2017학년도 대입전형이 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어나 사교육 및 선행학습을 유발하고 있는지 여부를 평가하기 위해 수행되었으며, 공교육정상화법에 따라 평가 결과로 도출된 개선점을 차년도 대입전형에 반영할 예정이다. 상기 연구 목적을 달성하기 위하여 본 연구는 다음과 같은 내용으로 구성되어 있다.

가. 2017학년도 대학입학전형 운영 현황

우리 대학에서 운영한 2017학년도 대학입학전형이 사교육 및 선행학습을 유발하고 있는지를 평가하기 위해서는 입학전형 운영 현황 전반을 확인할 필요가 있다. 먼저 2017학년도 신입생 선발을 위해 운영한 입학전형을 살펴보고 전형별 대학별 고사 운영 현황을 확인하여 선행학습 영향평가 대상이 되는 입학전형을 선별하였다. 다음으로 대학별 고사에 해당하는 면접고사의 운영 방법, 평가 지표, 실제 출제된 면접 문항 등을 검토하였다. 또한 우리 대학에서 사교육 및 선행학습 유발을 억제하고 고교 교육 중심의 전형을 운영하기 위한 구체적인 노력을 살펴보았다.

나. 사교육 및 선행학습 영향평가

우리 대학의 입학전형이 사교육 및 선행학습에 영향을 주는지를 평가하기 위해서 면접고사에 직접 참여한 수험생을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 고교 현장 교사와 대학교수로 구성된 선행학습 영향평가위원회를 운영하여 사교육 및 선행학습 유발 여부를 심의·평가하였다.

먼저 우리 대학의 면접 고사에 응시한 수험생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문문항은 우리 대학에서 실시한 면접고사가 사교육 및 선행학습을 유발하는지 여부, 면접 고사가 고교 교육과정의 범위 내에서, 고등학생이 답변할 수 있는 수준으로 출제되었는지 등을 확인하기 위한 문항으로 구성되어 있다(설문지는 [부록 1] 참고). 면접고사에 응시한 수험생의 설문 결과를 분석하여 사교육 및 선행학습 유발 여부를 점검해 보았다. 또한, 고등학교 현직 교사와 대학 교수로 구성된 6명의 선행학습 영향평가위원회를 운영하여 계획 수립 단계부터 고교 교육과정의 범위와 수준 준수 여부, 개선 노력 등의 적부 여부를 심의하는 선행학습 영향평가를 실시하였다([부록 2] 참고).

3. 연구 방법

본 연구는 우리 대학의 2017학년도 대입전형 사교육 및 선행학습 영향평가 연구를 수행하기 위해 다음과 같은 방법을 활용하였다.

가. 문헌조사

- 대학별 고사와 관련된 공교육정상화법 내 법령 조사 검토
- 우리 대학의 선행학습 영향평가 보고서 및 관련 지침 조사
- 선행학습 영향평가와 관련된 유관기관 및 타 대학의 연구 조사·분석

나. 설문조사

- 학생부종합전형 면접고사에 응시한 수험생 544명 설문 실시
- 선행학습 유발 여부, 인식조사 등 선행학습 영향평가 설문 결과 분석

다. 전문가 자문 및 평가

- 2017학년도 대학별 고사 계획 및 추진 결과 전반 보고
- 현장교사 및 교수로 구성된 선행학습 영향평가위원회 운영
- 선행학습 영향평가 지표에 따른 대학별 고사 운영 심의

4. 선행학습 영향평가위원회 운영

가. 선행학습 영향평가위원회 관련 지침

우리 대학은 공교육정상화법을 준수하기 위해 대입전형 선행학습 영향평가 등에 관한 지침을 제정하였다. 지침에 따라 본교에서 실시한 대학별 고사가 고교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하였는지, 선행학습을 유발한 전형요소가 있었는지 등에 대한 영향평가를 실시하기 위하여 선행학습 영향평가위원회를 구성하였다(관련 지침은 [부록 3] 참고).

나. 선행학습 영향평가위원회 구성·운영

선행학습 영향평가위원회에서는 대학별 고사의 선행학습 유발 요인 등을 검토하여 심의·평가한다. 2017학년도 선행학습 영향평가위원회는 입학관리본부장을 포함한 내부 교수 4명, 외부 교사 2명으로 구성되어 있다(<표 I-1> 참고).

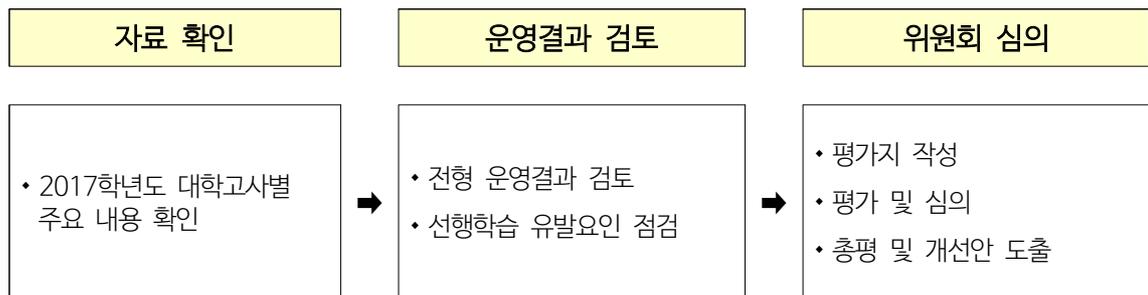
<표 I-1> 2017학년도 선행학습 영향평가위원회 구성

구분	성명	소속	직위	비고
1	류OO	입학관리본부	교수	내부
2	정OO	교양학부	교수	
3	채OO	응용수학과	교수	
4	류OO	영어학과	교수	
5	김OO	안성고등학교	고교교사	외부
6	김OO	안법고등학교	고교교사	

다. 평가 내용 및 진행 절차

선행학습 영향평가위원회는 [그림 1]과 같이 자료 확인, 운영결과 검토, 위원회 심의의 과정을 걸쳐 대학별 고사의 선행학습 영향여부를 심의·평가한다. 첫 번째, 선행학습 영향평가위원회에 영향평가 진행 절차와 방법을 설명하고, 2017학년도 대학별 고사 운영과 관련된 주요내용-구체적으로 전형 운영 현황, 면접 고사 관련 내용, 전형 평가방법 등-을 제공하여 자료 확인을 요청하였다. 두 번째, 위원회 전원은 대학별 고사(면접고사)의 운영 결과 전반을 검토

한 후 선행학습 유발요인은 없는지를 점검한다. 마지막으로 선행학습 영향평가위원회를 개최하여 면접고사에서 고등학교 교육과정의 수준과 범위를 벗어난 부분은 없는지, 대입전형 계획수립, 준수여부, 개선노력 등 전반을 검토하여 심의한다. 이를 토대로 우리 대학의 2017학년도 면접고사에 관하여 선행학습 유발여부를 평가·심의하고 총평을 내린다. 도출된 개선안은 다음 연도 입학 전형에 반영계획을 수립할 수 있도록 건의한다.



[그림 1] 선행학습 영향평가위원회 평가 내용 및 진행 절차

라. 추진 일정

사교육 및 선행학습 영향평가는 <표 I-2>와 같은 일정으로 추진되었다. 2017학년도부터 선행학습 영향평가와 관련된 규정을 확인하고, 관련 자료를 수집하였으며, 심의서 등의 제반사항을 준비하였다. 대입전형 추진이 종료된 이후 2017학년도 우리 대학의 대입전형 운영 현황 전반을 점검하고, 면접응시자의 설문결과를 분석하여 사교육 및 선행학습영향평가 보고서를 작성하였다. 선행학습 영향평가위원회를 개최하여 해당 내용을 심의·평가한 이후 결과와 향후 반영계획을 공개할 예정이며, 필요시 차년도 대입전형 시행계획을 변경할 예정이다.

<표 I-2> 2017학년도 선행학습영향평가 추진 일정

기간	내용
2016. 9. ~ 2017. 2.	2017학년도 대입전형 추진
2016. 12. ~ 2017. 1.	관련 규정 확인 및 제반사항 준비
2017. 1. ~ 2.	사교육 및 선행학습 영향평가 보고서 작성
2017. 3. 22.(수)	선행학습 영향평가위원회 심의
2017. 3. 29.(수)	선행학습 영향평가 결과 및 차년도 반영계획 공개
~ 2017. 4. 28.(금)	(필요시) 차년도 대입전형 시행계획 변경

Ⅱ. 한경대학교 대학입학전형 운영 현황

1. 2017학년도 입학전형별 운영 현황

가. 입학전형 개요

우리 대학은 2017학년도 신입생을 선발하기 위해 <표 Ⅱ-1>과 같은 전형을 운영하였다. 수시 3개, 정시 2개의 전형을 운영하여 1,202명을 선발하였다. 수시에는 학생부위주의 교과와 종합전형, 실기 위주의 체육특기자전형을 운영하여 811명(59%)을 선발하였으며, 정시에는 수능위주의 일반과 실기전형을 운영하여 563명(41%)을 선발하였다.

<표 Ⅱ-1> 한경대학교 2017학년도 입학 전형

시기	전형유형		전형방법	비고
수시	학생부위주	교과	학생부 교과 100%	
		종합	1단계 : 서류평가(학생부, 자기소개서) 2단계 : 면접평가	1단계 3배수 선발
	실기위주	체육 특기자	학생부 교과 20% + 수상실적 60% + 면접 20%	스포츠과학과
정시	수능위주	일반	수능 100%	
		실기	수능 60% + 실기 40%	디자인학과

나. 선행학습 영향평가 대상

공교육정상화법에 따라 대학별 고사를 실시한 대학은 대학별 고사(논술 등 필답고사, 면접·구술고사, 실기·실험고사, 교직적성·인성검사 등)에 대해 그 과정과 결과를 기록하고 선행학습 영향평가보고서를 작성하여 공개해야 한다.

우리 대학은 <표 Ⅱ-2>와 같이 2017학년도 면접·구술고사와 실기·실험고사를 실시하였다. 이중 학생부종합전형은 면접고사를 실시하여 학생을 선발하였기 때문에 영향평가 대상이므로 사교육 및 선행학습 영향평가를 실시하여야 한다. 그러나 실기고사를 실시한 수능위주 실기전형(디자인학과)은 예체능계열로 분류되어 공교육정상화법 16조, 내부 지침 3조에 의해 선행학습 영향평가 적용 대상이 아니므로 본 연구에서 제외하고자 한다.

<표 II-2> 한경대학교 2017학년도 대학별 고사 운영 현황

대학별 고사 유형	운영 여부	영향평가 대상여부	선발 인원	해당 전형	비고
논술 등 필답고사	X				
면접·구술고사	O	O	277	학생부종합	
실기·실험고사	O	X	41	실기	디자인학과
교직적성·인성검사	X				
기타	X				

2. 2017학년도 학생부종합전형 면접고사

가. 면접고사 평가방법 및 지표

학생부종합전형의 면접고사는 15분 내외로 진행된다. 면접은 지원자가 제출한 서류(학생부와 자기소개서)의 내용과 연계하여 이를 확인하는 질문 중심으로 진행되며, 이에 대한 답변을 통해 학생 개개인을 심층적으로 이해하고 평가한다. 면접위원은 서류평가를 실시한 입학사정관 1명과 전공 교수 1명으로 구성하여 지원자 1인을 평가하도록 운영하여 면접고사의 공정성 및 신뢰성을 유지하고자 노력하였다. 면접에 참여하는 입학사정관 및 전공교수 전원은 입학관리본부에서 실시하는 사전교육에 참여하여 면접고사 방법 및 예시 문항 확인, 고교 교육과정을 벗어난 질문을 금지하는 등 주요 유의사항을 충분히 숙지하였다. 면접고사 평가지표는 <표 II-3>과 같이 지원자의 인성, 전공적합성, 발전가능성, 자세 및 태도 등을 종합적으로 평가하여 점수를 부여하였다.

<표 II-3> 학생부종합전형 면접고사 평가지표

평가 영역	비율	세부내용
인성	30%	건전한 인격과 공동체 의식을 토대로 학교생활에 충실하였는가?
전공적합성	30%	지원 분야와 관련된 교과 및 비교과 활동에 적극적으로 참여하였는가?
발전가능성	30%	긍정적인 가치관을 바탕으로 꿈을 실현하기 위한 준비가 되어있는가?
자세 및 태도	10%	질문 의도를 이해하고, 자신의 의사를 분명하고 논리적으로 전달하고 있는가?

또한 면접고사의 일관성을 확보하고 변별력을 향상시키기 위하여 2017학년도부터 공통문항을 출제하였다. 공통문항은 공교육정상화법에 위배되지 않는 문항을 출제하도록 노력하였으며, 출제 방향은 교과내용을 묻는 내용이 아니라 지원자의 논리력 사고력 등을 개진하여 평가할 수 있는 정답이 없는 문항을 출제하고자 노력하였다. 단과대학별 3개의 문항(오전반, 오후A반, 오후B반)을 출제하고 면접 당일 추첨을 통해 문항 유형을 결정하여 공정성을 높이려는 노력을 기울였으며, 지원자에게 중간대기실에서 공통문항에 대한 답변을 준비할 수 있는 시간을 충분히 부여하였다. 공통문항은 출제 문항의 성격을 고려하여 인성과 자세 및 태도 영역에 포함하여 배점을 부여하였다.

나. 면접고사 문항

면접 고사는 지원자가 제출한 서류에 기록된 내용과 연계된 질의응답으로 실시되었다. 우리 대학은 지원자가 면접위원으로부터 본인의 활동과 경험을 기반으로 구성된 질문을 받아 부담스럽지 않고 솔직하게 답변할 수 있는 역량 기반 경험행동 면접(Behavior Event Interview)을 실시하였다. 면접위원은 역량별 주 질문에 대한 지원자의 답변을 듣고 추가질문을 반복하는 절차를 통해 지원자를 심층적으로 평가하였다.

입학관리본부에서 면접위원에게 제시한 예시 문항(주 질문)은 <표 II-4>와 같다. 인성영역은 지원자가 고등학교 재학기간 동안 다양한 활동을 통해 느낀 점을 중심으로 질문하였다. 전공적합성과 발전가능성 역시 지원자가 고등학교 생활동안 지원학과와 관련된 활동과 이를 통해 새롭게 알게 된 내용, 지원자의 포부 등을 중심으로 질문하여 지원자 개개인을 심층적으로 파악하기 위한 면접이 진행될 수 있도록 유도하였다.

<표 II-4> 면접고사 예시문항(주 질문)

인성	· 의미있는 봉사활동이나 공동체 활동을 한 경험이 있다면 이야기해 주세요. · 다른 사람들과 함께 공동의 목표를 달성했던 경험이 있다면 이야기해 주세요.
전공 적합성	· 본인이 읽었던 도서 중 (전공과 관련된) 인상 깊었던 책 한 권을 소개해 주세요. 그 책을 읽게 된 계기와 인상 깊었던 이유는 무엇인가요? · 우리 학과를 지원한 이유와 준비 과정에 대해서 이야기해 주시기 바랍니다.
발전 가능성	· 대학 입학 후 학업 및 진로 계획에 대해 이야기해 주시기 바랍니다. · 학업성적 향상 외 자신의 발전을 위해 노력한 경험이 있다면 구체적으로 이야기 해보세요.

우리 대학은 2017학년도 학생부종합전형 면접고사의 변별력 향상 등을 위해 처음으로 공통문항을 출제하였다. 면접고사 공통문항은 단과대학별 면접 날짜가 상이하기 때문에 단과대학별, 시간대(오전, 오후A, 오후B)별 다른 문항을 출제하였다. 공통문항은 교과내용을 묻는 내용이 아니라 본인의 의견을 자유롭게 개진할 수 있는 정답이 없는 문항으로 출제하고자 노력하였다. <표 II-5>와 같이 사회 이슈-예를 들어 인공지능-에 대한 생각을 묻는 문항은 부가적인 설명을 충분히 제시하여 해당 개념 또는 현상을 몰라 답변하지 못하는 경우를 최소화하고자 노력하였다. 질문에 대한 지원자의 답변을 통해 주어진 질문을 이해하고 있는지, 본인의 생각을 논리적으로 답변하고 있는지 등을 종합적으로 고려하여 의사소통능력, 문제해결능력을 평가하였다.

<표 II-5> 면접고사 공통문항(예시)

[농업생명과학대학]

- ‘높이 나는 새가 멀리 본다.’와 같이 미래지향적이며 나무보다는 숲을 보는 것을 강조하는 말과 ‘낮게 나는 새가 자세히 본다.’와 같이 현재에 초점을 맞추고 숲보다는 나무를 보는 것을 강조하는 말이 있습니다. 이 두 개의 속담 중 자신은 어느 쪽에 해당하는지 의견을 밝히고 그 이유를 함께 이야기해 보세요.

[공과대학]

- 최근 바둑기사 이세돌과 인공지능 로봇 알파고와의 대결이 전 세계적으로 화제가 되었습니다. 인공지능이란 인간의 학습능력과 추론능력, 지각능력, 자연언어의 이해능력 등을 컴퓨터 프로그램으로 실현한 기술을 말합니다. 지원자가 생각하는 인공지능 로봇과 인간의 차이는 무엇인가요? 왜 그렇게 생각하나요?

[인문대학, 자연대학]

- 우리 사회에서 최근 일어나는 백화점 고객 갑질 논란, 땅콩회항 사건 등을 반면교사 삼아 인성 교육에 대한 필요성이 강조되고 있습니다. 지원자가 생각하는 인성 교육이란 무엇인가요? 효과적인 인성교육 방법이 있다면 이야기 해 보세요. 또 그렇게 대답한 이유를 말해보세요.
-

3. 고교교육에 기여하기 위한 대학의 노력

우리 대학은 고교교육에 기여하기 위한 대입전형을 설계하여 운영하고, 전형 운영의 전문성 향상을 위해 입학사정관을 대상으로 일정시간 이상의 직무교육을 실시하였으며, 다양한 방법을 활용하여 정확한 대입정보를 제공하고자 노력하고 있다.

가. 고교교육에 기여하기 위한 대입전형 설계·운영

우리 대학은 고교 교육과정에 기여하기 위해 대입전형을 설계·운영하여 수시모집 비율을 지속적으로 확대하고 고교 교육과정을 성실하게 이수한 학생을 선발하기 위해 노력하고 있다. 구체적으로 2015학년도에 시행했던 특기자전형(어학능력우수자, 특정역량우수자)을 폐지하고 2016학년도부터 학생부종합전형을 신설하였다.

학생부종합전형은 고교교육에 기여하고, 대학의 인재상과 지원학과의 교육목적에 부합하는 맞춤형 인재를 선발하기 위해 지원자의 인성, 전공적합성, 발전가능성 등을 종합적으로 평가하는 전형으로 2016학년도에는 184명, 2017학년도에는 모집인원을 확대하여 277명을 선발하였다. 또한 해당 전형 입학생이 대학생활 이후에도 안정적으로 적응할 수 있도록 학업, 정서·심리, 진로·취업, 학교적응 등과 같은 맞춤형 추수지도 프로그램을 상시 운영하는 등 적극적인 노력을 하고 있다.

나. 전형 운영의 전문성 향상을 위한 직무교육 실시

고교 현장과 대입제도의 변화를 이해하고, 평가위원으로서 입학 전형 운영의 전문성을 향상시키기 위해 2017학년도 학생부종합전형에 참여하는 입학사정관 전원을 대상으로 직무교육을 실시하였다. 고등학교 교사, 교육과정 전문가, 입학사정관을 초빙하여 교육정책 흐름에 따른 고교 및 대학 현장의 변화를 인지하였으며, 실제 본교의 평가지표를 이해하고 평가기준 및 내용에 대해 분석하는 훈련을 실시하는 등 전형 운영의 전문성·신뢰성·공정성을 향상하기 위해 지속적이며 적극적으로 직무교육을 실시하였다.

- 학생부종합전형의 배경과 취지의 이해
- 고교 교육과정 및 학교생활기록부의 이해

- 서류평가 자료(학교생활기록부, 자기소개서)의 분석 및 평가 방법
- 우리 대학의 대입전형 현황의 이해
- 우리 대학의 서류평가 지표의 이해 및 모의 서류평가
- 우리 대학의 면접평가 지표의 이해 및 모의 면접평가 등

입학사정관 뿐 아니라 실제 면접에 참여하는 전공교수 전원을 대상으로 여러 차례 직무교육을 실시하여 학생부종합전형의 면접평가 방법과 면접 시 주요사항 등을 안내하였다. 특히 지원자의 제출서류와 연계된 질문을 중심으로 면접이 진행될 수 있도록 강조하고, 사교육 및 선행학습을 유발하는 요인을 차단하고자 노력하였으며, 면접위원에게 공교육정상화법에 따른 고교 교육과정의 범위와 수준을 준수하여 질문할 수 있도록 교육을 실시하였다.

다. 다양한 방법을 통한 대입정보 안내

우리 대학은 대입정책 개선방향에 따른 일정을 준수하여 기본계획 주요사항, 수시·정시 모집요강 등 정확한 자료를 제공하고, 다양한 방법을 활용하여 교사, 수험생, 학부모 등에게 대입정보를 적극적으로 안내하였다.

먼저 대입전형 사전예고제 일정을 준수하여 학교 입시홈페이지에 2017학년도 대학입학전형 주요사항을 공지하였으며(2015년 5월), 확정된 수시 및 정시 모집요강을 홈페이지를 통해 공개하여 정확한 입시자료를 수험생들에게 제공하고자 노력하였다.

다음으로 24개 전 학과(부)를 면담한 후 학과 및 전공 소개 자료를 정리하여 입학 홈페이지에 게시하였다. '전공소개 자료'는 학과별 학과 소개, 교육과정, 학과에서 요구하는 인재상, 졸업후 진로 등이 상세히 작성되어 있다. 이는 학과 및 전공소개 자료를 공개하여 수험생들이 학과(부)에 대한 명확한 이해를 기반으로 학과를 선택할 수 있도록 도움을 주려는 취지라 할 수 있다.

그리고 맞춤형 입학 설명회를 개최하였다. 동일한 내용을 일방적으로 전달하는 방법 대신 입시설명회를 요청한 학생, 학부모, 교사 등의 대상별 맞춤형 입학설명회를 개최하였다. 또한 쌍방향적 소통을 증대하기 위해 실시간으로 입학 상담을 진행하였다. e-mail 1:1 진로상담, 학교 홈페이지 내 입학 상담, 전화 상담 등을 통하여 수요자의 요구에 부합하는 내용으로 맞춤형 대입정보를 안내하고자 노력하였다.

마지막으로 면접고사와 관련하여 공통문항의 출제 계획(안)을 입학 홈페이지

지에 공개하였다. 우리 대학은 2017학년도 학생부종합전형 면접고사에서 처음으로 공통문항을 출제하였다. 그렇기 때문에 수험생의 입장에서는 면접 준비에 대한 부담이 느낄 수 있을 것이다. 이를 보완하기 위해 수험생 입장에서 면접 준비에 대한 부담을 완화시키고 선행학습을 포함한 사교육에 의존하지 않고 면접을 준비할 수 있도록 공통문항과 관련된 출제 유형, 면접방법, 면접일 진행 순서, 예시문항 등을 원서접수 기간 전에 상세히 공개하는 노력을 기울였다.

Ⅲ. 사교육 및 선행학습 영향평가

1. 면접 응시자 설문 결과

가. 면접 응시자 대상 설문조사 내용

우리 대학의 면접고사 응시자를 대상으로 면접 고사 직후 면접고사의 난이도와 만족도, 선행학습 유발여부 등을 파악하기 위하여 설문조사를 실시하였다. 설문지는 우리 대학의 면접을 준비하기 위한 사교육 경험 여부, 면접 질문의 적절성, 사교육 및 선행학습 유발 여부 등을 파악하기 위한 9개 문항으로 구성되어 있으며 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'부터 '매우 그렇다'까지 5점 리커트 척도를 활용하였다([부록 1] 참고). 설문 결과 신뢰도는 양호한 것으로 보고되었다(Cronbach $\alpha = .747$).

면접고사를 마치고 설문에 응답한 544명의 배경변인은 <표 Ⅲ-1>과 같다. 학생부종합전형 면접고사에 응시한 남녀 비율은 각각 57%, 43% 정도로 나타났다. 면접 응시생의 93%가 현재 고등학교에 재학 중인 고교 졸업예정자인 것으로 나타났다. 고교 계열은 자연계열이 58%로 높았으며 인문계열 29%, 전문계열 12% 등으로 나타났다.

<표 Ⅲ-1> 응답자 배경 변인 기술통계

구분		사례수(N)	비율(%)
성별	남자	309	56.8
	여자	235	43.2
졸업여부	고교졸업예정자	506	93.0
	고교졸업자	33	6.1
	검정고시	-	-
	무응답	5	0.9
고교계열	인문계열	155	28.5
	자연계열	315	57.9
	전문계열	65	11.9

전형 구분	잠재력우수자	328	60.3
	농어촌학생	134	24.6
	특성화고졸업자	32	5.9
	기타(기초생활 등)	37	6.8
	무응답	13	2.4
계		544	100

나. 면접응시자 대상 설문 결과

우리 대학의 면접고사를 준비하기 위해 선행학습을 포함한 사교육을 경험하였는지에 대한 결과는 <표 III-2>와 같다. 응답자의 85%(461명)가 별도의 사교육을 실시하지 않았다고 응답하여 우리 대학의 면접고사 준비를 위해 별도의 사교육을 경험한 비율이 전반적으로 낮은 것을 확인할 수 있었다. 이러한 결과는 우리 대학의 면접고사가 지원자의 제출서류와 연계된 질의응답으로 진행되기 때문에 짧은 기간의 사교육만으로 직접적인 도움을 받기 어렵기 때문이라고 해석할 수 있다.

<표 III-2> 우리대학의 면접고사를 준비하기 위한 사교육 경험 유무

구분		사례수(N)	비율(%)	그래프
사교육 경험	없다	461	84.7	
	있다	80	14.7	
	무응답	3	0.6	
계		544	100	

면접고사 준비를 위해 사교육을 경험했다고 응답한 15%(80명)가 구체적으로 어떤 사교육을 받았는지 파악하기 위해 개방형으로 추가 질문하였다. 그 결과 2.2%(12명)가 스피치학원, 면접 실습캠프 및 모의면접 참가, 학생부종합전형 면접경험이 있는 대학생으로부터의 면접 코칭 등과 같은 사교육을 경험했다고 응답하였다. 그 외 사교육을 경험했다고 응답한 9.4%(51명)는 교과와 관련된 사교육을 받았다고 응답하여 구술면접을 실시하고 있지 않는 우리 대

학의 면접 내용을 고려할 때 해당 질문에 대한 취지 즉, 면접고사를 위한 사교육이 아니라 일반적으로 생각하는 '교과과목 사교육'으로 잘못 이해하고 응답한 것은 아닌지를 고려해 볼 필요가 있을 것이다.

다음으로는 면접고사와 관련된 만족도 등 전반을 파악하기 위해 면접 질문의 적정 수준 및 범위, 사교육 및 선행학습 유발 여부, 면접시간의 적절성 등의 설문결과를 분석해보았다.

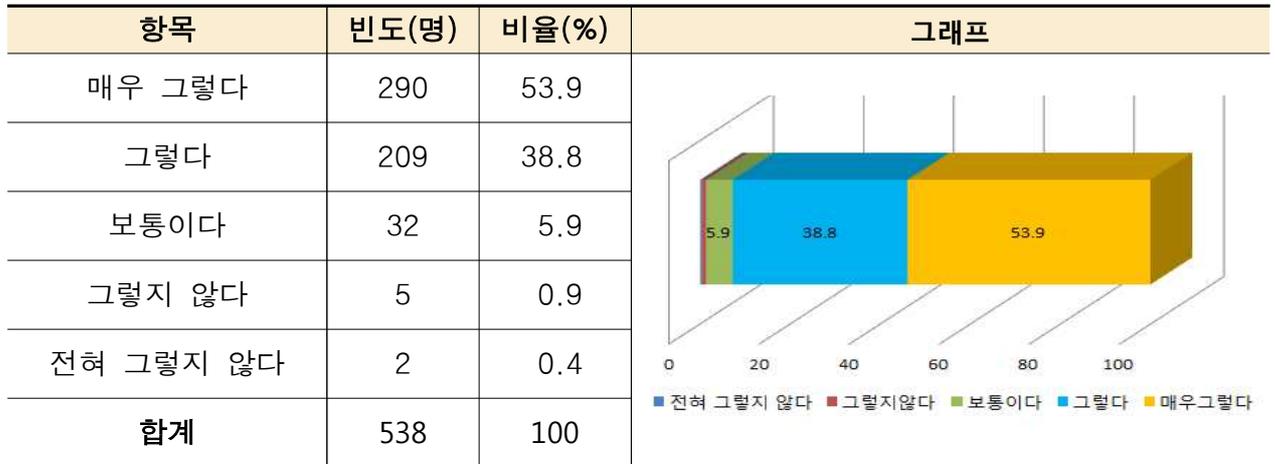
첫 번째 질문은 면접고사의 난이도에 관한 문항이다. 면접 위원의 질문이 고등학생이 답변 가능한 적정 수준을 유지하였냐는 질문에 응답자의 91.5%가 긍정적으로 응답하였으며, 평균은 4.41($SD=.78$)로 높게 나타났다. <표 III-3>의 기술통계 결과를 통해 면접위원은 고등학생이 답변 가능한 적정수준의 질문으로 면접을 진행한 것으로 해석할 수 있다.

<표 III-3> 1. 면접 문항은 고교생이 답변 가능한 적정수준 유지하였다.

항목	빈도(명)	비율(%)	그래프
매우 그렇다	291	54	
그렇다	202	37.5	
보통이다	43	8	
그렇지 않다	1	0.2	
전혀 그렇지 않다	2	0.4	
합계	539	100	

두 번째 질문은 면접고사의 고교 교육과정의 범위에 관한 문항이다. 면접 위원은 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 유지하였다고 생각하느냐는 질문에 응답자의 92.8%가 긍정적으로 응답하였으며, 평균은 4.45($SD=.68$)로 나타났다. <III-4>와 같이 기술통계 결과에서도 우리 대학의 면접 문항은 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 고려하여 적절한 수준을 유지한 것으로 볼 수 있으며, 고교 교육과정의 범위와 수준 이상의 사교육 또는 선행학습 경험은 우리 대학의 면접고사에 직접적인 영향을 주지 못하는 것으로 해석할 수 있다.

<표 III-4> 2. 면접 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준 내에서 이루어졌다.



세 번째 질문은 우리 대학의 면접고사 문항이 사교육 및 선행학습을 유발하고 있는지에 관한 문항으로, 이 문항은 점수가 낮을수록 긍정적으로 해석하는 역문항이다. 면접위원의 질문이 사교육 및 선행학습을 유발한다고 생각하느냐는 질문에 평균은 1.95($SD=1.09$)로 나타났으며 응답자의 78.4%가 부정적으로 응답하였다. <III-5>와 같이 우리 대학의 면접고사가 사교육을 유발하지 않는다고 응답한 비율은 사교육을 유발한다고 응답한 비율의 약 7.8배로 나타나 면접고사에 응시한 다수의 학생은 본교의 면접 문항이 사교육 및 선행학습을 유발하지 않는다고 인식하는 것을 확인할 수 있었다.

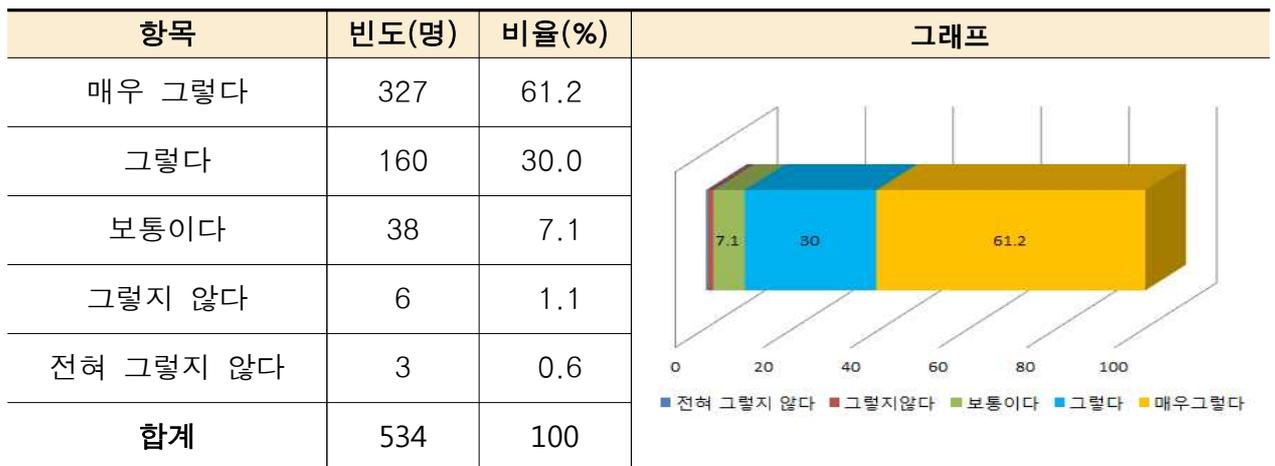
<표 III-5> 3. 면접 문항이 사교육 및 선행학습을 유발한다고 생각한다(역문항).



네 번째 질문은 면접 질문의 적절성에 관한 문항이다. 면접 고사에서 면접

위원은 본인이 제출한 학생부와 자기소개서를 기반으로 질문하였냐는 질문에 응답자의 91.2%가 긍정적으로 응답하였으며, 평균은 4.5($SD=.73$)로 높게 나타났다. <Ⅲ-6>과 같이 구체적으로 기술통계 결과를 살펴보면 면접고사에 응시한 대다수가 면접위원의 질문에 만족한 것으로 나타났으며, 부정적으로 응답한 비율은 1.7%에 그쳤다. 면접고사의 만족도가 높은 이유는 우리대학의 면접위원의 교육방법에서 찾을 수 있을 것이다. 우리 대학은 면접위원이 확정되면 면접고사 이전에 2회의 면접 교육을 실시한다. 학생부종합전형 면접고사와 관련된 전반적인 교육과 면접위원에게 배정된 학생의 서류를 면밀히 검토하여 면접을 준비하는 교육이다. 단, 서류를 검토하는 교육은 지정된 장소에서 보안을 유지하며 확인할 수 있도록 운영하였다. 면접위원은 면접할 학생의 서류 전반을 검토하여 면접 시 해당 학생에게 구체적인 질문에 대한 답변을 요구하여 지원자의 인성, 전공적합성, 발전가능성을 평가하고, 학과에서 요구하는 인재상에 부합하는지를 확인한다. 면접위원의 관점에서 본교의 면접 준비과정 및 운영 절차는 다소 복잡하지만, 각 학과에서 요구하는 인재를 선발하기 위해 많은 노력을 기울이고 있다.

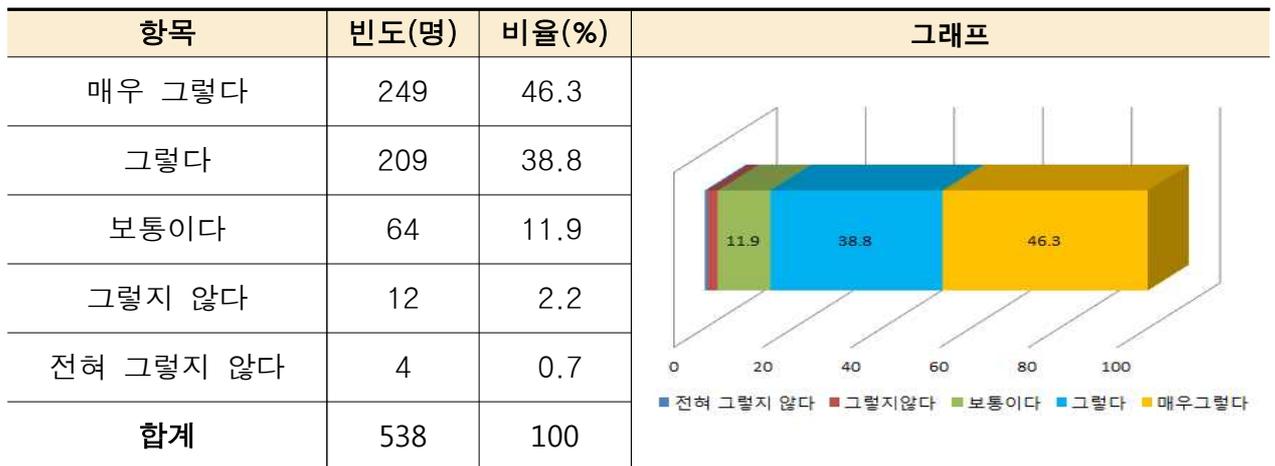
<표 Ⅲ-6> 4. 면접 위원은 내가 제출한 학생부와 자기소개서를 기반으로 질문하였다.



다섯 번째 질문은 면접 시간의 적절성을 묻는 문항이다. 해당 질문에 응답자의 85.1%가 긍정적으로 응답하였으며 평균은 4.28($SD=.81$)로 나타났다. <Ⅲ-7>과 같이 긍정적으로 응답한 비율이 부정적으로 응답한 비율보다 훨씬 더 높게 나타났다. 부정적으로 응답한 비율은 2.9%인데 해당 학생들은 면접 시간이 다소 부족하여 아쉬웠다는 의견을 제시하였다. 본교는 면접고사에서 15분 내외라는 면접시간을 공지하였으며, 대다수 면접이 13분~17분 사이에

진행되었고 17분을 초과하면 면접진행요원이 면접을 중단시켰다. 면접 시간이 엄격하였기 때문에 불만을 제기하는 목소리도 있었지만 학생부종합전형 면접 고사는 '신입생 선발'이라는 목적을 고려할 때 타 학생들과의 형평성과 공정성을 고려해야만 하였다. 향후 면접에 참여한 학생 및 교수를 대상으로 관련된 의견을 수렴하여 개선 방안을 검토할 필요가 있을 것이다.

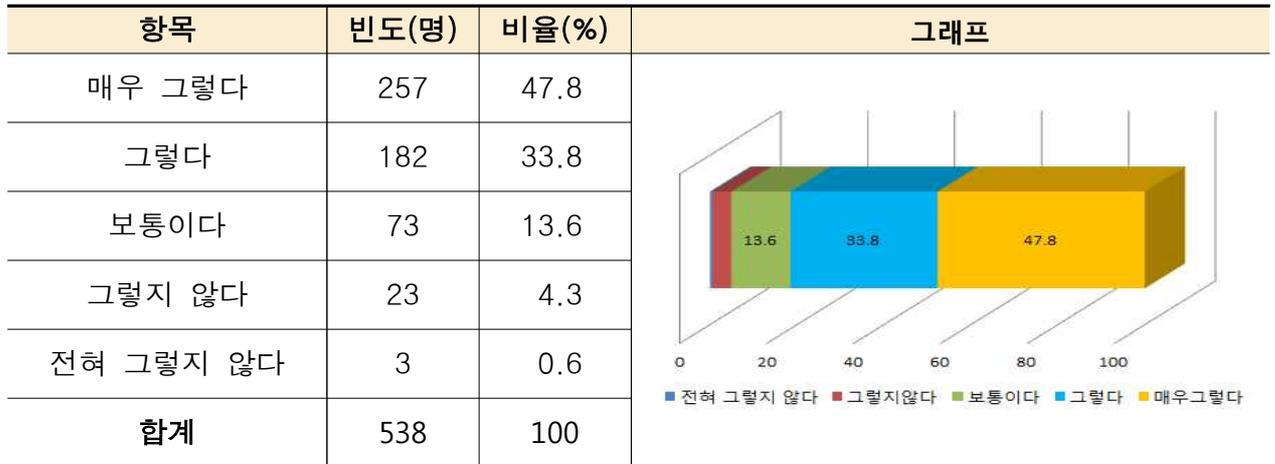
<표 Ⅲ-7> 5. 주어진 면접시간은 적절하였다(15분).



여섯 번째 질문은 공통문항 준비시간의 적절성을 묻는 문항이다. 우리 대학은 2017학년도 학생부종합전형 면접고사에 공통문항을 처음 도입하였다. 내부 정책연구 결과를 반영하고, 면접고사의 변별력을 향상시키기 위한 목적으로 도입한 공통문항은 공교육정상화법을 준수하고 예시문항 유형을 사전에 공지함으로써 면접 부담을 최소화할 수 있는 방향으로 출제되도록 노력하였다. 또한 사교육 및 선행학습 유발을 억제하기 위하여 지원자의 사고력을 평가할 수 있는 '정답이 없는 문항'을 출제하고자 노력하였다.

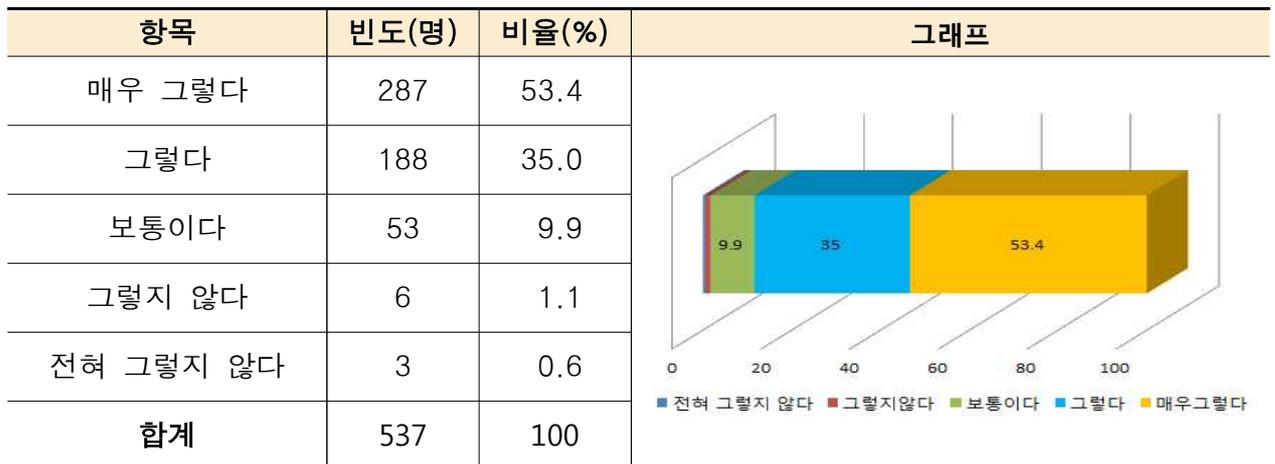
중간대기실에서 공통문항을 준비하기 위해 주어진 15분이 충분하였냐는 질문에 응답자의 81.6%가 긍정적으로 응답하였으며 평균은 4.24($SD=0.88$)로 나타났다. <Ⅲ-8>과 같이 구체적인 기술통계 결과를 볼 때 15분이라는 공통문항 준비시간은 적절했다고 해석할 수 있다. 부정적으로 응답한 비율은 4.9%로 나타났는데 해당 학생들은 공통문항을 부여받은 후 생각을 정리하여 준비하는 시간이 다소 부족하였다는 의견을 제시하였다. 이러한 의견을 적극 검토하여 향후 문항 출제 시 공통문항의 수준을 고려할 것이다.

<표 III-8> 6. 공통문항 준비 시간은 충분하였다(15분).



마지막 질문은 우리 대학의 2017학년도 학생부종합전형 면접고사 만족도를 묻는 문항이다. 면접고사에 응시하기 위해 면접의 진행 과정, 면접위원의 질문 내용 등을 종합적으로 고려할 때 우리 대학의 면접고사에 대해 만족한다고 긍정적으로 응답한 비율은 88.4%로 나타났으며, 평균은 4.40($SD=0.76$)로 나타났다. <III-9>와 같이 구체적인 기술통계 결과를 볼 때 다수의 응답자가 우리 대학의 면접고사에 만족한다고 응답한 것을 확인할 수 있었으며 부정적으로 응답한 비율은 1.7%로 나타났다.

<표 III-9> 7. 한경대학교 면접에 대체로 만족하는 편이다.



면접고사를 경험한 수험생을 대상으로 실시한 우리 대학의 2017학년도 학생부종합전형 설문결과는 다음과 같이 요약할 수 있다. 우리 대학에서 운영한

학생부종합전형 면접고사는 정규 고교 교육과정을 성실히 이수한 학생이라면 충분히 답변할 수 있는 적정 수준을 유지하였고, 면접위원은 고교 교육과정의 범위와 수준 내에서 질문하였다. 면접응시자는 면접시간과 공통문항 준비시간은 적절하였다고 생각하고 있는데 이는 면접위원이 지원자가 제출한 학생부와 자기소개서를 기반으로 질문하였기 때문이라 할 수 있다. 또한 단순한 교과지식을 묻는 질문 대신 제출서류와 연계된 구체적인 질의에 대한 답변을 통해 지원자의 인성, 전공적합성, 발전가능성을 평가하였기 때문에 한경대학교의 면접고사는 사교육 및 선행학습을 유발하지 않는다고 평가할 수 있다. 앞으로도 우리 대학은 사교육 및 선행학습을 억제할 수 있는 입학전형을 유지할 예정이며, 자체적으로 우리 대학에서 운영하는 대학별 고사가 사교육 및 선행학습을 유발하고 있는 요인이 있는지 여부를 적극적으로 지속적으로 점검해 나갈 계획이다.

2. 선행학습 영향평가위원회 심의 결과

우리 대학은 대입전형 간소화 기조를 반영하여 '수시 2+ 정시 1' 전형을 수립·운영하였다. 또한 공교육정상화법을 준수하여 고교교육에 기여하기 위해서 고교 교육과정의 범위와 수준을 벗어나지 않고 대학별고사(면접)를 실시하고자 노력하였다.

실제로 우리 대학이 운영한 2017학년도 학생부종합전형이 사교육 및 선행학습에 영향을 미치는지 여부를 점검하기 위하여 실시한 선행학습영향평가 결과는 다음과 같이 정리할 수 있다. 고교교사, 교수 등으로 구성된 선행학습 영향평가위원회에서는 사교육 및 선행학습을 유발하고 있는지 여부를 평가하기 위하여 2017학년도 학생부종합전형 면접고사 전반에 대한 계획수립, 준수 여부, 개선 노력 등을 심의하였다. 심의 결과, 우리 대학은 사교육 및 선행학습 영향평가와 관련된 학칙 및 내부 규정 등이 잘 정비되어 있었으며, 면접위원회에 공교육정상화법을 준수하여 면접이 진행될 수 있도록 사전교육을 실시하였고, 이러한 내용이 모집요강, 홍보 책자 등에 구체적으로 명시되어 있었으며, 실제로 고교 교육과정의 범위와 수준을 준수하여 면접이 이루어졌다고 평가하였다. 또한 평가 결과를 홈페이지에 공지하고, 심의 결과를 반영하여 적극적으로 개선하려는 노력을 확인하였다고 평가하였다.

IV. 향후 대입전형 반영 계획 및 개선 노력

우리 대학의 2017학년도 대학별 고사를 분석한 결과 학생부종합전형 면접고사는 고교 교육과정을 충실히 이수한 학생이라면 충분히 답변 가능한 수준으로 진행된 것을 확인할 수 있었다. 앞으로도 학생부종합전형에서는 고교 교육과정의 수준과 내용을 준수하며, 지원자의 제출 서류와 연계된 질의응답 형태의 심층 면접을 유지할 예정이다.

우리 대학은 향후에도 사교육 유발 가능성이 높은 논술 및 적성고사를 실시하지 않고, 고교교육에 기여할 수 있는 학생부 위주의 수시모집 선발인원을 확대해 나갈 것이다. 또한 대입전형 간소화 기초를 유지하여 전형을 설계·운영할 계획이며, 입학전형에서 사교육 및 선행학습을 유발하고 있는 요인이 있는지를 적극적으로 지속적으로 모니터링해 나갈 계획이다.

한경대학교 입학관리본부에서는 2017학년도 사교육 및 선행학습영향평가 연구 결과를 학교 홈페이지에 공개하여 학생, 학부모, 교사 등 대외적으로 안내함으로써 고교 교육과정을 충실하게 이수한 학생들이 본교에 진학할 수 있는 환경을 조성해 나갈 것이며, 이러한 노력을 지속한다면 사교육 및 선행학습을 억제하고 나아가 공교육 활성화에 기여할 수 있을 것이라 기대해 본다.

[참고문헌]

- 국가법령정보센터. 공교육정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법. <http://www.law.go.kr/>
- 교육부(2015.3.18). 공교육 정상화 촉진 및 선행교육규제에 관한 특별법 일부 개정법률안 입법 예고, 교육부(www.moe.go.kr) 보도자료.
- 류부곤, 유수철, 김용태, 황은선, 최정선(2016). HKNU 맞춤형 인재 선발을 위한 학생부종합전형 연구, 한경대학교 정책-2016-6.
- 양주영(2016). 2016학년도 대학입학전형의 사교육 및 선행학습 영향 평가 연구. 한경대학교.
- 이승미, 안태연, 김선희(2016). 공교육정상화법 적용의 실효성 제고방안, 한국교육과정평가원 RRI 2016-7.
- 최병조, 권명희, 이영석, 김지연, 김경원(2016). 2016학년도 인천대학교 선행학습 영향평가보고서, 인천대학교.
- 홍선주, 이명진, 최인선(2016). 공교육정상화법의 성과와 한계를 통해 살펴본 공교육 정상화의 방향과 과제, **학습자중심교과교육연구**, 16(3), 1035-1051.

[부록 2] 선행학습 영향평가위원회 심의서(안)

2017학년도 선행학습 영향평가 심의서

심의 내용

구분	심의 사항	적절	부적절
계획 수립	공교육정상화법에 따라 선행학습 영향평가위원회를 구성하였으며 관련 규정이 잘 정비되어 있다.		
준수 여부	면접고사가 고교교육과정의 범위와 수준 내에서 평가되고 있다.		
	면접고사 위원들에게 고교 교육과정의 범위와 수준 준수 등에 관한 사전교육을 실시하고 있다.		
	면접고사가 고교 교육과정 내에서 출제됨을 모집 요강, 홍보책자 등에서 구체적으로 명시하고 있다.		
개선 노력	자체평가 결과보고서를 충실히 작성하여 대학 홈페이지에 공지하고 있다.		
	자체평가 결과를 반영하여 향후 대입전형 반영 계획 및 개선 노력을 하고 있다.		

기타 의견

○

2017. 3. .

위원 : (인)

한경대학교총장 귀하

[부록 3] 한경대학교 대입전형 선행학습영향평가 지침

대입전형 선행학습 영향평가 등에 관한 지침

제정 2015.12.17.

제1조(목적) 이 지침은 『공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법』 제10조에서 위임한 사항과 『한경대학교 학칙』 제39조의2에 따라 한경대학교(이하 “본교”라 한다) 대학입학전형의 선행학습 유발 요소를 배제하고 선행학습 관련 제반사항의 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(정의) “대입전형 선행학습 영향평가”란 공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법』 제10조에 따라 본교 대학입학전형에서 자체적으로 실시하는 각종 고사의 출제범위 및 선행학습 유발 요인 등을 점검·분석·평가하고 그 결과를 공개하는 것을 말한다.

제3조(적용범위) ① 선행학습 영향평가의 대상은 본교에서 시행하는 논술 등 필답고사, 면접·구술고사, 신체검사, 실기·실험고사 및 교직적성·인성검사 등으로 한다.

② 예체능계열의 실기고사와 기타 예외사항에 해당되는 경우는 그 대상에서 제외한다.

제4조(위원회 설치 및 구성) ① 선행학습 영향평가를 설계, 관리, 수행하는데 필요한 사항을 심의하기 위해 선행학습 영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 위원장 1명을 포함한 6명 이내의 위원으로 구성하며, 선행학습 영향평가의 객관성, 공정성 및 신뢰성을 확보할 수 있도록 내부위원은 4명, 외부위원은 2명 이내로 구성한다.

③ 위원회는 입학관리본부장을 위원장으로 하고, 내부위원은 본교 전임교원 중 외부위원은 관련 분야에 전문성을 갖춘 자 중에서 총장이 임명한다.

④ 위원장을 제외한 위원의 임기는 2년으로 하되 연임할 수 있다.

⑤ 위원회에는 사무를 처리할 간사를 두며, 간사는 전임사정관으로 한다.

제5조(심의사항) 위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다.

1. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법에 관한 사항
2. 고교 교육과정 내 출제를 위한 본교의 노력에 관한 사항
3. 고교 교육과정 내 출제 여부 분석에 관한 사항
4. 향후 대입전형 반영 계획 및 개선 노력에 관한 사항 등
5. 기타 선행학습 영향평가 운영에 관한 사항

제6조(위원회 회의) 회의는 위원장이 필요하다고 인정할 때 또는 재적위원 과반수의 소집 요구가 있을 때 위원장이 소집한다.

제7조(위원의 의무) ① 위원은 위원회 활동 중 전형별 고사에 대하여 인지한 내용을 일체 외부에 노출하면 안 된다.

② 위원은 본인 및 친인척 등 연고자가 지원할 경우 위원회에서 제척된다.

제8조(수당 등 지급) ① 위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 선행학습 영향평가와 관련하여 위원, 관계전문가 등에게 조사 등을 의뢰한 경우에는 예산의 범위 안에서 연구비 등 필요한 경비를 지급할 수 있다.

제9조(영향평가 시기) 선행학습 영향평가는 해당 전형별 고사가 종료된 이후에 시행한다. 다만, 필요에 따라 모집시기(수시 및 정시)별로 구분하여 시행할 수 있다.

제10조(영향평가 절차) 선행학습 영향평가의 절차는 다음과 같다.

- ① 선행학습 영향평가 계획 수립
- ② 선행학습 영향평가 수행 및 자료 작성
- ③ 대학입학전형관리위원회의 영향평가 자료 심의
- ④ 차년도 대입전형에 반영 여부 심의
- ⑤ 선행학습 영향평가 관련기관 통보 및 홈페이지 공지

제11조(영향평가 방법) ① 선행학습 영향평가는 교육부가 제작한 선행학습 영향평가 매뉴얼에 따라 진행한다.

② 매뉴얼에 없는 사항은 위원회의 결정에 따른다.

제12조(영향평가 결과 및 반영계획 공지) 선행학습 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형의 반영계획은 다음 연도 3월 31일까지 본교 홈페이지에 공지한다.

제13조(기타) 이 지침에 명시되지 않은 세부사항은 위원회의 심의를 거쳐 따로 정한다.

부칙

제1조(시행일) 이 지침은 공포일로부터 시행한다.